

# JAVASLAT

a Képviselő-testület

2019. április 9-i ülésére

**Tárgy: Javaslat a „Dunavarsány belterületi utak fejlesztése” tárgyú közbeszerzési eljárás lezárására**

Készítette: Kovács Alíz Réka

Előterjesztő: Gergőné Varga Tünde polgármester

Véleményező bizottságok: Pénzügyi, Jogi és Ügyrendi Bizottság, Fejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

**Tisztelt Képviselő-testület!**

A Képviselő-testület döntése alapján a Kbt. 115. § szerinti hirdetmény közzététele nélküli közbeszerzési eljárást indítottunk **"Belterületi utak fejlesztése Dunavarsányban"** tárgyában. Az ajánlattételi felhívást az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren (EKR) keresztül, 2019. március 14-én küldtük meg a kiválasztott öt vállalkozásnak. Az ajánlattételi határidő 2019. március 29-én 12:00 órakor lejárt. A határidőig 4 vállalkozás nyújtott be ajánlatot. Az ajánlatok felbontása után a közbeszerzési szakértőnk megvizsgálta az ajánlatokat, és megállapította, hogy 3 ajánlattevő esetében hiánypótlásra van szükség.

Az eljárás lebonyolítására felkért közbeszerzési tanácsadó a beérkezett hiánypótlásokkal együtt átvizsgálta az ajánlatokat, megállapításait tanácsadói szakvéleményben foglalta össze, melyet az előterjesztéshez mellékelek. A tanácsadó javaslata szerint 2 ajánlat mindhárom részre érvényes, 1 ajánlat két részre érvényes, míg 1 ajánlat mindhárom részre érvénytelen.

Az ajánlattételi felhívás alapján az érvényes ajánlatok a legjobb ár-érték arány bírálati szempontja szerint kerülnek értékelésre. A legjobb ár-érték arányra vonatkozó érvényes ajánlatot mindhárom részre a **"Habitat 2019 Konzorcium"** (2330 Dunaharaszti, Somogyvári u. 27.) tette. Az ajánlati ár összességében nem haladja meg a becsült értéket. A közbeszerzési tanácsadó döntési javaslata szerint az eljárás mindhárom részre eredményes volt, és a szükséges fedezet biztosításra kerül. A Bíráló Bizottság a tanácsadói szakvéleményt a Képviselő-testület ülését megelőzően tartandó ülésén tárgyalja, javaslatát az ülésen szóban fogja ismertetni.

A kivitelezés lebonyolításához műszaki ellenőr bevonása szükséges, melyhez árajánlatot kértünk 5 vállalkozástól:

1. Geometria Építőmérnöki Kft. (7400 Kaposvár, Kisfaludy utca 11., email: fordos.jeno@t-online.hu);
2. Rákos József E.v. (8200 Veszprém, Festő u. 10., email: rjos1952@gmail.com)
3. K+K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft. (1102 Budapest, Szent László tér 20. 2. em., email: kpluszk@kpluszk.hu);
4. Konstruktív Mérnökiroda Kft. (8200 Veszprém, Radnóti tér 2. 3. em. 76., email: konstruktivmernokirodakft@gmail.com);
5. REVIVO Környezetvédelmi és Mélyépítéstervező Kft. (1102 Budapest, Szent László tér 20. 2. em., email: revivo@revivokft.hu).

Az ajánlatok beérkezését követően megállapításra került, hogy hiánypótlásra nincs szükség, mindhárom ajánlat érvényes. Az ajánlatkérés alapján az érvényes ajánlatok a legalacsonyabb összegű ajánlat bírálati szempontja szerint kerültek értékelésre. A legalacsonyabb összegre vonatkozó érvényes ajánlatot Rákos József E.v. (8200 Veszprém, Festő u. 10.) tette. A műszaki ellenőri tevékenység 100 %-ban elszámolásra kerül a Belterületi utak fejlesztése tárgyú Támogatási szerződésnek megfelelően.

A pályázatban az elszámolható költségek között szerepel a projektmenedzsment lebonyolítása, melyhez árajánlatot kértünk 3 vállalkozástól:

1. Pro-Regio Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. (1146 Budapest, Hermina út 17., email: gordos.tamas@proregio.hu.);
2. Projekt Expert Kft. (2364 Ócsa, Malom utca 2., email: kanai.gergely@gmail.com)
3. M.T. Hardy Kft. (2740 Abony, Tamási Áron utca 4-6., email: mucsanyi.tamas@mailpartner.hu)

Az ajánlatok beérkezését követően megállapításra került, hogy hiánypótlásra nincs szükség, mindhárom ajánlat érvényes. Az ajánlatkérés alapján az érvényes ajánlatok a legalacsonyabb összegű ajánlat bírálati szempontja szerint kerültek értékelésre. A legalacsonyabb összegre vonatkozó érvényes ajánlatot a Projekt Expert Kft. (2364 Ócsa, Malom utca 2.) tette. A projektmenedzsmenti tevékenység 100 %-ban elszámolásra kerül a Belterületi utak fejlesztése tárgyú Támogatási szerződésnek megfelelően.

A fentiek alapján kérem a határozati javaslatok elfogadását.

## 1. döntési javaslat

"A „Dunavarsány belterületi utak fejlesztése” tárgyú közbeszerzési eljárás lezárása"

Tervezett döntéstípus: **határozat**

Tervezett ágazati besorolás: **érdemi döntés**

A Képviselő-testület a javaslatról egyszerű többséggel, névszerinti szavazással dönt.

**Dunavarsány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete**

a) a „Belterületi utak fejlesztése Dunavarsányban” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. A Bulath-Sped Kft. (2451 Ercsi, Ipari Park Ercsényi fasor 3-5.) mindhárom részre benyújtott ajánlata érvénytelen;
  2. A "Habitat 2019 Konzorcium" (2330 Dunaharaszti, Somogyvári u. 27.) mindhárom részre benyújtott ajánlata érvényes;
  3. A TAM-BAU Kft. (7090 Tamási, Nyírfa sor 11.) 1. és 3. részre benyújtott ajánlata érvényes, 2. részre benyújtott ajánlata érvénytelen;
  4. Az ÚT-ÉP-KER 97 Kft. (1077 Budapest, Izabella utca 27/a. fsz. 3.) mindhárom részre benyújtott ajánlata érvényes;
  5. A legjobb ár-érték arányra vonatkozó érvényes ajánlatot az 1. részre a "Habitat 2019 Konzorcium" (2330 Dunaharaszti, Somogyvári u. 27.) tette;
  6. A legjobb ár-érték arányra vonatkozó érvényes ajánlatot a 2. részre a "Habitat 2019 Konzorcium" (2330 Dunaharaszti, Somogyvári u. 27.) tette;
  7. A legjobb ár-érték arányra vonatkozó érvényes ajánlatot a 3. részre a "Habitat 2019 Konzorcium" (2330 Dunaharaszti, Somogyvári u. 27.) tette;
  8. Az eljárás mindhárom részre eredményes volt;
  9. Az eljárás 1. részének nyertese a "Habitat 2019 Konzorcium" (2330 Dunaharaszti, Somogyvári u. 27.);
  10. Az eljárás 2. részének nyertese a "Habitat 2019 Konzorcium" (2330 Dunaharaszti, Somogyvári u. 27.);
  11. Az eljárás 3. részének nyertese a "Habitat 2019 Konzorcium" (2330 Dunaharaszti, Somogyvári u. 27.);
  12. Az ajánlatkérő nem jelöli meg a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevőt egyik részre sem;
  13. Az ajánlatkérő a szerződések teljesítéséhez szükséges többlet fedezetet az Önkormányzat 2020. évi költségvetése terhére biztosítja;
- b) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a vállalkozási szerződések aláírására.

Határidők és felelősök:

Határidő: azonnal, Felelős: **Gergőné Varga Tünde**

## 2. döntési javaslat

"A „Dunavarsány belterületi utak fejlesztése” tárgyú közbeszerzési eljárás műszaki ellenőrének megbízása"

Tervezett döntéstípus: **határozat**

Tervezett ágazati besorolás: **érdemi döntés**

A Képviselő-testület a javaslatról egyszerű többséggel, nyílt szavazással dönt.

**Dunavarsány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete**

a) a „Belterületi utak felújítása Dunavarsányban” tárgyú pályázat műszaki ellenőrzési feladatainak elvégzése tárgyú beszerzési eljárás eredményét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Rákos József E.v. (8200 Veszprém, Festő u. 10.) ajánlata érvényes;
  2. a REVIVO Környezetvédelmi és Mélyépítéstervező Kft. (1102 Budapest, Szent László tér 20. 2. em.) ajánlata érvényes;
  3. a K+K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft. (1102 Budapest, Szent László tér 20. 2. em.) ajánlata érvényes;
  4. a Geometria Építőmérnöki Kft. (7400 Kaposvár, Kisfaludy utca 11.) ajánlata érvényes;
  5. a Konstruktív Mérnökiroda Kft. (8200 Veszprém, Radnóti tér 2. 3. em. 76.) ajánlata érvényes;
  6. A legalacsonyabb összegű ajánlatot Rákos József E.v. (8200 Veszprém, Festő u. 10.) tette;
  7. Az eljárás eredményes volt;
  8. Az eljárás nyertese Rákos József E.v. (8200 Veszprém, Festő u. 10.);
  9. Az ajánlatkérő nem jelöli meg a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevőt egyik részre sem.
- b) felhatalmazza a Polgármestert az a) pont szerinti eljárás nyertesével a megbízási szerződés aláírására.

Határidők és felelősök:

Határidő: azonnal, Felelős: **Gergőné Varga Tünde**

### **3. döntési javaslat**

"A „Dunavarsány belterületi utak fejlesztése” tárgyú közbeszerzési eljárás projektmenedzserének megbízása"

Tervezett döntéstípus: **határozat**

Tervezett ágazati besorolás: **érdelemi döntés**

A Képviselő-testület a javaslatról egyszerű többséggel, nyílt szavazással dönt.

**Dunavarsány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete**

**a) a „Belterületi utak felújítása Dunavarsányban” tárgyú pályázat projektmenedzsmeni feladatainak elvégzése tárgyú beszerzési eljárás eredményét az alábbiakban állapítja meg:**

**1. az M.T. Hardy Kft. (2740 Abony, Tamási Áron utca 4-6.) ajánlata érvényes;**

**2. a Pro-Regio Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. (1146 Budapest, Hermina út 17) ajánlata érvényes;**

**3. a Projekt Expert Kft. (2364 Ócsa, Malom utca 2) ajánlata érvényes;**

**4. A legalacsonyabb összegű ajánlatot Projekt Expert Kft. (2364 Ócsa, Malom utca 2) ajánlata érvényes tette;**

**5. Az eljárás eredményes volt;**

**6. Az eljárás nyertese a Projekt Expert Kft. (2364 Ócsa, Malom utca 2);**

**7. Az ajánlatkérő nem jelöli meg a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevőt egyik részre sem.**

**b) felhatalmazza a Polgármestert az a) pont szerinti eljárás nyertesével a megbízási szerződés aláírására.**


#### **Határidők és felelősök:**

Határidő: **azonnal**, Felelős: **Gergőné Varga Tünde**

Dunavarsány, 2019. április 5.

## Aláíró lap

a „Javaslat a „Dunavarsány belterületi utak fejlesztése” tárgyú közbeszerzési eljárás lezárására” című napirendi ponthoz.

  
**Gergőné Varga Tünde**  
polgármester

Az előterjesztés törvényes:

  
**dr. Szilágyi Ákos**  
jegyző





Dunavarsány Város Önkormányzata  
Képviselő-testülete és  
Bíráló Bizottsága  
részére

Tárgy: tanácsadói szakvélemény

**Tisztelt Képviselő-testület!**  
**Tisztelt Bizottság!**

A Képviselő-testület március 12-i döntése alapján a Kbt. 115. § szerinti hirdetmény nélküli nyílt közbeszerzési eljárás indult **Belterületi utak fejlesztése Dunavarsányban** tárgyában. Az ajánlattételi felhívást az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren (EKR) keresztül, 2019. március 14-én küldtük meg a kiválasztott öt vállalkozásnak. Az ajánlattételi határidő 2019. március 29-én 12:00 órakor lejárt. A határidőig 4 vállalkozás nyújtott be ajánlatot. Az ajánlatok felbontását az EKR végezte el, az ajánlatok felbontásáról jegyzőkönyv készült, melyet az ajánlattevők az EKR-en keresztül kaptak meg.

Az ajánlatok felbontása után az ajánlatokat átnéztem a hiánypótolható dokumentumok tekintetében és megállapítottam, hogy három ajánlattevő esetében is szükség van hiánypótlásra. A hiánypótlási felhívást 2019. április 1-én küldtem meg az ajánlattevők részére. A hiánypótlások benyújtásának határideje 2019. április 4-én 10:00 órakor lejárt. A határidőig ketten nyújtottak be a hiánypótlást, míg egy ajánlattevő nem élt a hiánypótlás lehetőségével.

**AZ AJÁNLATOK ÉRVÉNYESSÉGÉNEK MEGÁLLAPÍTÁSA**

1. számú ajánlattevő: **Bulath-Sped Kft.** (2451 Ercsi, Ipari Park Ercsényi fasor 3-5.)

		1. rész	2. rész	3. rész	
1.	Többletjótállás vállalása	0	0	0	hónap
2.	Szakember többlet szakmai tapasztalata	24	24	<del>0</del>	hónap
3.	Ajánlati ár (nettó)	73.487.272,-	76.679.306,-	13.058.449,-	Ft

Az ajánlattevőt hiánypótlás benyújtására felszólítottuk, hiánypótlást nem nyújtott be.

**Értékelés:** Az 1. és 2. részre benyújtott ajánlattal kapcsolatban az alábbi nem megfelelőségek állapíthatók meg:

1. Az ajánlattevő a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberről szóló nyilatkozatában a felelős műszaki vezető részvételének módja (munkavállaló/alvállalkozó/alvállalkozó munkavállalója) helyett a szakember munkáltatójának nevét adta meg. A hiányosságot hiánypótlás keretében sem pótolta.
2. Az ajánlattevő az alvállalkozókról szóló nyilatkozata 1. pont első francia bekezdésében nem adta meg a felelős műszaki vezetői tevékenységet, mint olyan tevékenységet, melynek teljesítésében alvállalkozó fog közreműködni, továbbá ugyanezen pont második francia bekezdésében található táblázatban nem adta meg a már ismert alvállalkozó nevét székhelyét és adószámát. A hiányosságot hiánypótlás keretében sem pótolta.
3. Az ajánlattevő az ajánlattételi dokumentációban meghatározott feltételek szerinti nyilatkozata 3. pontjában nem választott a két lehetőség közül. A hiányosságot hiánypótlás keretében sem pótolta.
4. Az ajánlattevő által csatolt szakmai önéletrajzban az ajánlattételi dokumentáció 12.5.m. pontjával ellentétesen a teljesítésbe bevonni tervezett szakember nem nyilatkozott arról, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén rendelkezésre áll, közreműködik a teljesítésben, és nincs más olyan kötelezettsége a teljesítés időszakában, amely a szerződés teljesítésében való munkavégzését bármilyen szempontból akadályozná. A hiányosságot hiánypótlás keretében sem pótolta.

**Értékelés:** A 3. részre benyújtott ajánlattal kapcsolatban az alábbi nem megfelelőség állapítható meg:

1. Az ajánlattevő az ajánlattételi dokumentációban meghatározott feltételek szerinti nyilatkozata 3. pontjában nem választott a két lehetőség közül. A hiányosságot hiánypótlás keretében sem pótolta.

Mind ezek alapján megállapítható, hogy az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján **mindhárom rész tekintetében érvénytelen**, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, mely alapján **az ajánlat nem kerül értékelésre.**



2. számú ajánlattevő: "Habitat 2019 Konzorcium" (2330 Dunaharaszti, Somogyvári u. 27.)

GÉP-LIGET Építőipari Kft. (2330 Dunaharaszti, Somogyvári u. 27.) és

EFFICIENT Kft. (2132 Göd, Regös u. 20.) közös ajánlattevők

		1. rész	2. rész	3. rész	
1.	Többletjótállás vállalása	0	0	0	hónap
2.	Szakember többlet szakmai tapasztalata	24	24	<del>0</del>	hónap
3.	Ajánlati ár (nettó)	65.019.342,-	66.448.692,-	11.445.495,-	Ft

Az ajánlattevőt hiánypótlás benyújtására felszólítottuk, hiánypótlást benyújtott.

**Értékelés:** Az ajánlattal kapcsolatban nem megfelelés nem állapítható meg, az ajánlat az ajánlattételi felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályokban meghatározottak figyelembe vételével került összeállításra. Ezek alapján javasolom megállapítani, hogy **az ajánlat érvényes és értékelésre kerül.**

3. számú ajánlattevő: TAM-BAU Kft. (7090 Tamási, Nyírfa sor 11.)

		1. rész	2. rész	3. rész	
1.	Többletjótállás vállalása	0	0	0	hónap
2.	Szakember többlet szakmai tapasztalata	17	17	<del>0</del>	hónap
3.	Ajánlati ár (nettó)	68.464.070,-	69.899.293,-	11.514.249,-	Ft

Az ajánlattevőt hiánypótlás benyújtására felszólítottuk, hiánypótlást benyújtott.

**Értékelés:** Az 1. és a 3. részre benyújtott ajánlattal kapcsolatban nem megfelelés nem állapítható meg, az ajánlat az ajánlattételi felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályokban meghatározottak figyelembe vételével került összeállításra. Ezek alapján javasolom megállapítani, hogy **az 1. és a 3. részre benyújtott ajánlat érvényes és értékelésre kerül.**

**Értékelés:** A 2. részre benyújtott ajánlattal kapcsolatban az alábbi nem megfelelés állapítható meg:

1. Az ajánlattevő az ajánlattételi felhívás V.2) További információk: 15) pontjával ellentétesen a 2. részre benyújtott ajánlatához nem csatolta a bevonni tervezett szakember önéletrajzát. A hiányságot hiánypótlás keretében sem pótolta.

Míndezek alapján megállapítható, hogy az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján a **2. rész tekintetében érvénytelen**, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, mely alapján **a 2. részre benyújtott ajánlat nem kerül értékelésre.**

4. számú ajánlattevő: ÚT-ÉP-KER 97 Kft. (1077 Budapest, Izabella utca 27/a. fsz. 3.)

		1. rész	2. rész	3. rész	
1.	Többletjótállás vállalása	0	0	0	hónap
2.	Szakember többlet szakmai tapasztalata	24	24	<del>0</del>	hónap
3.	Ajánlati ár (nettó)	68.763.451,-	74.628.321,-	11.785.259,-	Ft

**Értékelés:** Az ajánlattal kapcsolatban nem megfelelés nem állapítható meg, az ajánlat az ajánlattételi felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályokban meghatározottak figyelembe vételével került összeállításra. Ezek alapján javasolom megállapítani, hogy **az ajánlat érvényes és értékelésre kerül.**

**AZ ÉRVÉNYES AJÁNLATOK ÉRTÉKELÉSE**

A négy beérkezett ajánlat közül az 1. és a 3. rész vonatkozásában három beérkezett ajánlat érvényes, míg a 2. rész vonatkozásában két beérkezett ajánlat érvényes. Az ajánlattételi felhívás alapján az érvényes ajánlatok a legjobb ár-érték arány bírálati szempontja szerint kerülnek értékelésre.

**Az 1. és 2. részre benyújtott ajánlatok:**

Az 1. és 2. részszerpont tekintetében az értékelés során a pontszámok megállapításánál – az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban leírtak figyelembe vételével – az **egyenes arányosítás módszere** kerül alkalmazásra. Az ajánlattételi dokumentáció 12.4.c. pontja alapján a 0 megajánlást – azaz a kötelezően előírt jótállási időt meg nem haladó vállalást – az ajánlatkérő a minimális pontszámmal értékeli. Az ajánlattételi dokumentáció 12.5.e. pontja alapján a 24 hónapos, vagy azt meghaladó megajánlást az ajánlatkérő a maximális pontszámmal értékeli. Az ajánlatok pontszámainak kiszámítása az egyenes arányosítás módszerével történik az alábbi képlet alkalmazásával:

$$P_{\text{adott}} = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

- $P_{\text{adott}}$ : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma  
 $P_{\text{max}}$ : a pontskála felső határa (100)  
 $P_{\text{min}}$ : a pontskála alsó határa (0)  
 $A_{\text{legjobb}}$ : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legmagasabb érték)  
 $A_{\text{vizsgált}}$ : a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A 3. részszerpont tekintetében az értékelés során a pontszámok megállapításánál – az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban leírtak figyelembe vételével – a **fordított arányosítás módszere** kerül alkalmazásra. Az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlat a maximális 100 pontot kapja. Az ajánlatok pontszámainak kiszámítása a fordított arányosítás módszerével történik az alábbi képlet alkalmazásával:

$$P_{\text{adott}} = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

- $P_{\text{adott}}$ : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma  
 $P_{\text{max}}$ : a pontskála felső határa (100)  
 $P_{\text{min}}$ : a pontskála alsó határa (0)  
 $A_{\text{legjobb}}$ : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték)  
 $A_{\text{vizsgált}}$ : a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az eljárás nyertese az az ajánlattevő, akinek a részszerpontonkénti súlyszámmal szorzott pontszámainak összege a legmagasabb. A képlet alkalmazásával az érvényes ajánlatok értékelése:

**1. rész:**

Az elbírálás részszerpontjai	SSZ	"Habitat 2019 Konzorcium"		TAM-BAU Kft.		ÚT-ÉP-KER 97 Kft.	
		ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ	ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ	ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ
Többletjótállás vállalása	20	0	0	0	0	0	0
Szakember többlet szakmai tapasztalata	10	100	1000	71	710	100	1000
Ajánlati ár (nettó)	70	100	7000	95	6650	95	6650
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei:		<b>8000</b>		<b>7360</b>		<b>7650</b>	

**2. rész:**

Az elbírálás részszerpontjai	SSZ	"Habitat 2019 Konzorcium"		ÚT-ÉP-KER 97 Kft.	
		ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ	ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ
többlet jótállás vállalt időtartama	20	0	0	0	0
Többlet jótállási biztosíték mértéke	10	100	1000	100	1000
Ajánlati ár	70	100	7000	89	6230
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei:		<b>8000</b>		<b>7230</b>	

**A 3. részre benyújtott ajánlatok:**

Az 1. részszerpont tekintetében az értékelés során a pontszámok megállapításánál – az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban leírtak figyelembe vételével – az **egyenes arányosítás módszere** kerül alkalmazásra. Az ajánlattételi dokumentáció 12.4.c. pontja alapján a 0 megajánlást – azaz a kötelezően előírt jótállási időt meg nem haladó vállalást – az ajánlatkérő a minimális pontszámmal értékeli. Az ajánlatok pontszámainak kiszámítása az egyenes arányosítás módszerével történik az alábbi képlet alkalmazásával:

$$P_{\text{adott}} = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

- $P_{\text{adott}}$ : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma  
 $P_{\text{max}}$ : a pontskála felső határa (100)  
 $P_{\text{min}}$ : a pontskála alsó határa (0)  
 $A_{\text{legjobb}}$ : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legmagasabb érték)  
 $A_{\text{vizsgált}}$ : a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A 2. részszerpont tekintetében az értékelés során a pontszámok megállapításánál – az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban leírtak figyelembe vételével – a **fordított arányosítás módszere** kerül alkalmazásra. Az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlat a maximális 100 pontot kapja. Az ajánlatok pontszámainak kiszámítása a fordított arányosítás módszerével történik az alábbi képlet alkalmazásával:

$$P_{\text{adott}} = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

- $P_{\text{adott}}$ : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma  
 $P_{\text{max}}$ : a pontskála felső határa (100)  
 $P_{\text{min}}$ : a pontskála alsó határa (0)  
 $A_{\text{legjobb}}$ : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték)  
 $A_{\text{vizsgált}}$ : a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az eljárás nyertese az az ajánlattevő, akinek a részszerpontokénti súlyszámmal szorzott pontszámainak összege a legmagasabb. A képlet alkalmazásával az érvényes ajánlatok értékelése:

**3. rész:**

Az elbírálás részszerpontjai	SSZ	"Habitat 2019 Konzorcium"		TAM-BAU Kft.		ÚT-ÉP-KER 97 Kft.	
		ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ	ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ	ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ
Többletjótállás vállalása	30	0	0	0	0	0	0
Ajánlati ár (nettó)	70	100	7000	99	6930	97	6790
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege:			<b>7000</b>		<b>6930</b>		<b>6790</b>

SSZ = Súlyszám, ÉPSZ = Értékelési pontszám

**Értékelés:** Megállapítható, hogy a legjobb ár-érték arányra vonatkozó érvényes ajánlatot mindkét részre a "Habitat 2019 Konzorcium" tette. Az ajánlattevő által kért ellenszolgáltatás teljesítéséhez szükséges fedezet meghaladja a nyertes pályázat által biztosított fedezet összegét. A tervezői költségvetés alapján a három rész együttes becsült értéke nettó 144.346.302 Ft volt. A legkedvezőbb ajánlat szerinti ellenérték összességében alatta marad a becsült értéknek.

Mindezek alapján javaslom, hogy mindhárom rész tekintetében legyen eredményes az eljárás és a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevővel kerüljenek megkötésre a vállalkozási szerződések. Nem javaslom a második helyezett ajánlattevő kihirdetését egyik részre sem.





## DÖNTÉSI JAVASLAT

Javaslom, hogy a közbeszerzési eljárást lezáró döntésként a következő döntések kerüljenek meghozatalra:

1. A Bulath-Sped Kft. (2451 Ercsi, Ipari Park Ercsényi fasor 3-5.) mindhárom részre benyújtott ajánlata érvénytelen.
2. A "Habitat 2019 Konzorcium" (2330 Dunaharaszti, Somogyvári u. 27.) mindhárom részre benyújtott ajánlata érvényes.
3. A TAM-BAU Kft. (7090 Tamási, Nyírfa sor 11.) 1. és 3. részre benyújtott ajánlata érvényes, 2. részre benyújtott ajánlata érvénytelen.
4. Az ÚT-ÉP-KER 97 Kft. (1077 Budapest, Izabella utca 27/a. fsz. 3.) mindhárom részre benyújtott ajánlata érvényes.
5. A legjobb ár-érték arányra vonatkozó érvényes ajánlatot az 1. részre a "Habitat 2019 Konzorcium" (2330 Dunaharaszti, Somogyvári u. 27.) tette.
6. A legjobb ár-érték arányra vonatkozó érvényes ajánlatot a 2. részre a "Habitat 2019 Konzorcium" (2330 Dunaharaszti, Somogyvári u. 27.) tette.
7. A legjobb ár-érték arányra vonatkozó érvényes ajánlatot a 3. részre a "Habitat 2019 Konzorcium" (2330 Dunaharaszti, Somogyvári u. 27.) tette.
8. Az eljárás mindhárom részre eredményes volt.
9. Az eljárás 1. részének nyertese a "Habitat 2019 Konzorcium" (2330 Dunaharaszti, Somogyvári u. 27.).
10. Az eljárás 2. részének nyertese a "Habitat 2019 Konzorcium" (2330 Dunaharaszti, Somogyvári u. 27.).
11. Az eljárás 3. részének nyertese a "Habitat 2019 Konzorcium" (2330 Dunaharaszti, Somogyvári u. 27.).
12. Az ajánlatkérő nem jelöli meg a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevőt egyik részre sem.
13. Az ajánlatkérő a szerződések teljesítéséhez szükséges fedezetet biztosítja.

Cegléd, 2019. április 4.

KPG Consult Kft.  
700 Cegléd, Malom u. 18.  
Adószám: 12885952-2-13  
Cg.: 13-09-091974

  
Kovács Gábor  
közbeszerzési tanácsadó

## Értékelési jegyzőkönyv

Készült: Dunavarsány Város Önkormányzatának hivatalos helyiségében (2336 Dunavarsány, Kossuth L. u. 18.) 2019. március 28. napján.

Tárgy: „Belterületi utak felújítása Dunavarsányban” tárgyú pályázat műszaki ellenőrzési feladatainak elvégzése” tárgyában kifrt beszerzési eljárás értékelése

Jelen vannak: dr. Szilágyi Ákos jegyző  
dr. Kiss István aljegyző  
Vágó Istvánné gazdasági osztályvezető  
Kovács Aliz Réka beruházási és műszaki osztályvezető

Fenti tárgyban árajánlatkérésünket 2019. március 18. napján az alábbi cégeknek küldtük ki elektronikus elérhetőségükre:

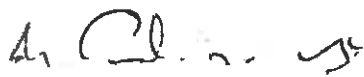
1. Geometria Építőmérnöki Kft. (7400 Kaposvár, Kisfaludy utca 11., email: [fordos.jeno@t-online.hu](mailto:fordos.jeno@t-online.hu));
2. Rákos József E.v. (8200 Veszprém, Festő u. 10., email: [rjos1952@gmail.com](mailto:rjos1952@gmail.com))
3. K+K Környezetgazdálkodási és Közmuftervező Kft. (1102 Budapest, Szent László tér 20. 2. em., email: [kpluszk@kpluszk.hu](mailto:kpluszk@kpluszk.hu));
4. Konstruktív Mérnökiroda Kft. (8200 Veszprém, Radnóti tér 2. 3. em. 76., email: [konstruktivmernokirodakft@gmail.com](mailto:konstruktivmernokirodakft@gmail.com));
5. REVIVO Környezetvédelmi és Mélyépitéstervező Kft. (1102 Budapest, Szent László tér 20. 2. em., email: [revivo@revivokft.hu](mailto:revivo@revivokft.hu))

Felhívásunkra 2019. március 26-án határidőre 3 cég nyújtott be árajánlatot az alábbiak szerint:

Ajánlattevő	Ajánlati csomag	Ajánlati ár (nettó Ft)	Ajánlat teljeskörűsége
1. Rákos József E.v. (8200 Veszprém, Festő u. 10., email: <a href="mailto:rjos1952@gmail.com">rjos1952@gmail.com</a> )	sértetlen	1.480.000 forint alanyi adómentes	igen
2. REVIVO Környezetvédelmi és Mélyépitéstervező Kft. (1102 Budapest, Szent László tér 20. 2. em., email: <a href="mailto:revivo@revivokft.hu">revivo@revivokft.hu</a> )	sértetlen	1.840.000 forint	igen
3. K+K Környezetgazdálkodási és Közmuftervező Kft. (1102 Budapest, Szent László tér 20. 2. em., email: <a href="mailto:kpluszk@kpluszk.hu">kpluszk@kpluszk.hu</a> );	sértetlen	1.890.000 forint	igen
4. Geometria Építőmérnöki Kft. (7400 Kaposvár, Kisfaludy utca 11., email: <a href="mailto:fordos.jeno@t-online.hu">fordos.jeno@t-online.hu</a> )	sértetlen	1.600.000 forint	igen
5. Konstruktív Mérnökiroda Kft. (8200 Veszprém, Radnóti tér 2. 3. em. 76., email: <a href="mailto:konstruktivmernokirodakft@gmail.com">konstruktivmernokirodakft@gmail.com</a> )	sértetlen	1.680.000 forint	igen

A fentiek értelmében a Rákos József E.v. (8200 Veszprém, Festő u. 10., email: [rjos1952@gmail.com](mailto:rjos1952@gmail.com)) ajánlatát javasoljuk elfogadni.

K.m.f.



dr. Szilágyi Ákos Andor  
jegyző



dr. Kiss István  
aljegyző



Vágó Istvánné  
gazdasági osztályvezető



Kovács Aliz Réka  
beruházási és műszaki osztályvezető

## Értékelési jegyzőkönyv

**Készült:** Dunavarsány Város Önkormányzatának hivatalos helyiségében (2336 Dunavarsány, Kossuth L. u. 18.) 2019. március 28. napján.

**Tárgy:** „Belterületi utak felújítása Dunavarsányban” tárgyú pályázat projektmenedzsmenti feladatainak ellátása” tárgyában kiírt beszerzési eljárás értékelése

**Jelen vannak:** dr. Szilágyi Ákos jegyző  
dr. Kiss István aljegyző  
Vágó Istvánné gazdasági osztályvezető  
Kovács Aliz Réka beruházási és műszaki osztályvezető

Fenti tárgyban árajánlatkérésünket 2019. március 18. napján az alábbi cégeknek küldtük ki elektronikus elérhetőségükre:

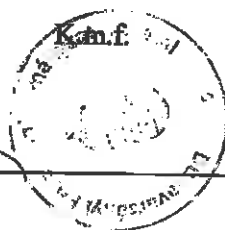
1. Pro-Regio Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. (1146 Budapest, Hermina út 17., email: [gordos.tamas@proregio.hu](mailto:gordos.tamas@proregio.hu));
2. Projekt Expert Kft. (2364 Ócsa, Malom utca 2., email: [kanai.gergely@gmail.com](mailto:kanai.gergely@gmail.com))
3. M.T. Hardy Kft. (2740 Abony, Tamási Áron utca 4-6., email: [mucsanyi.tamas@mailpartner.hu](mailto:mucsanyi.tamas@mailpartner.hu))

Felhívásunkra 2019. március 27-én határidőre 3 cég nyújtott be árajánlatot az alábbiak szerint:

Ajánlattevő	Ajánlati csomag	Ajánlati ár (nettó Ft)	Ajánlat teljeskörűsége
1. M.T. Hardy Kft. (2740 Abony, Tamási Áron utca 4-6.)	sértetlen	3.346.457 forint	igen
2. Pro-Regio Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. (1146 Budapest, Hermina út 17.)	sértetlen	3.330.709 forint	igen
2. Projekt Expert Kft. (2364 Ócsa, Malom utca 2.)	sértetlen	3.267.000 forint	igen

A fentiek értelmében a Projekt Expert Kft. (2364 Ócsa, Malom utca 2.) ajánlatát javasoljuk elfogadni.

dr. Szilágyi Ákos Andor  
jegyző



dr. Kiss István  
aljegyző

Vágó Istvánné  
gazdasági osztályvezető

Kovács Aliz Réka  
beruházási és műszaki osztályvezető